

החיים מותר לאכול ממנו אם כן הוא הדין העצם הדעת שרי דהא יונקים זה מזה. ולמן דאמר דחטה הייתה (סנהדרין ע: ב"ר ט"ו ז)athi שפִּירִיג' כדאמרין בכבא בתרא (שם) דחטה אין לה יניקה ניד. אי נמי משום דהוינֶה מועל בהקדש כמ"ש בשל"ה (פרשת נשא), וכ כתבו התוס' במעילה ניד.

אוצר החכמה

ח) טעם למה פירש אדם מאשתו ק"ל שנים דזוקא (עיובין יח: ב"ר כ' י"א), נ"ל דאיתא ביבמות (סד) שהה עם אשתו עשר שנים ולא ילדה יוציא ויתן כתובה, ולא שננו אלא בדורות ראשונים ששנותיהם מרובים אבל בדורות האחרונים ששנותיהם מועטים שני שנים ומחצה וכו' וזה אמר שלשה שנים נגד ג' פקידות (שם), פירוש שבראש השנה זמן הפקידה ניד, ומתק ולא היא דמאן תנא ליה מתני רבי ובימי דוד אמעט שני דכתייב ימי ששנותינו בהם שבעים שנה ע"ב, וא"כ יש לומר איפכא כיוון דתינו ע' שנה יש לבטל עשר שנים חלק שביעית משנותיו ניד, וא"כ אדם הראשון שחיה תקופה של שנים רשאי להמתין שביעית משנותיו דתינו קל"ג שנה פחתה חדש ומחצה, לכן לאחר ק"ל שנה חוזר אליה כי אף שלא תפקד עד פקידה שלישית לא יהיה יותר מן קל"ג שנה.

אוצר החכמה

ט) ויאמר ה' אלקם הן האדם היה כאחד מהם גו' ועתה (ג' כ"ב), [א"י במדרש (כ"א ו')] אין ועתה אלא תשובה מלמד שפתח לו הקב"ה פתח של

שמחויבור בשרשו לעצם הדעת דהוי הקדש - שהרי אין בו מעילה, אבל עצם הדעת שפיר הוא הקדש ומועלין בו ולא כטעותו של הנחש. נז. שהקב"ה פוקד העקרות לשם חפלתן וגוזר עליהן הריוון (רש"י שם).

נה. החיד"א בספר פניו דוד (אות כ"ג) העתיק דברי רבניו אלו, וכתב: "זאנו אומר מאן דתlid ליה אמיה כותיה תליד (ע' מכות יז:), אבל יש להסביר כי לפפי דבריו adam יש לו לבטל שני חמושים משנותיו דתנן בן י"ח לחופה ועשרה שנים הנזכרים הם כ"ח שנים והם שני חמושים שבעים שנה", (וע"ש מה שכותב בזה טעמי אחרים).

נג. טעותו של הנחש. נד. וכךanche נתחברו שנייהם בשורש אחד בדברי הבהיר ייל עפ"י מ"ש התוס' שם (ד"ה בחטה) שאף שניקתה ג' טפחים מ"מ עיקר יניקה אינה אלא כנגדה.

נה. משום דהוי אדה"ר מועל בהקדש באכילתיו מעצם הדעת. נז. השלמת הדברים חסירה וחבל על דאבדין, ואולי כוונת רבניו לדברי המשנה במעילה (יג:), שראשי אילין של הדיות הבאות בשל הקדש ושל הקדש שבאים בשל הדיות לא נהנין ולא מועלין (והובא בסוגיות הגמ' בכבא בתרא כו:), וא"כ מטעם זה היה מותר לאכול מעץ החיים - אף