

J., 44:407, 1951; 7) *Blank H.* & *Burgon C.F.*, J. Invest. Dermat., 18:213, 1952; 8) *Haber H.*, Brit J. Derm., 66:79, 1954; 9) *Wilson G.T.*, J. Invest. Derm., 22:173, 1954; 10) *Urbach F.*, *Burke E.M.* & *Traenkle H.L.*, Arch. Derm., 76:343, 1957; 11) *Burke E.M.* & *Traenkle H.L.*, Arch. Derm., 76:343, 1957; 12) *Querro R.* & *Maso C.*, *Moore T.*, Pediatrics, 19:438, 1957; 13) *Woodburne A.R.*, *Philpott J.*, Invest. Derm., 31:307, 1958; 14) *Graham O.S.* & *Philpott Jas. A.*, Arch. Derm., 82:992, 1960; 15) *Graham J.B.*, *J.A.M.A.*, 178:380, 1961; 15) *Selbach G.* & *Heisel E.*, Acta Cytol., 6:439, 1962; 16) *Goldman L.*, *McCabe R.M.* & *Sayer F.*, A.M.A. Arch. Dermat. 81:359, 1960; 17) *Savoie J.M.* & *Moschella S.L.*, Cutis, N.Y., 5:49, 1969; 18) *Getz K.*, Arch. Derm., 74:86, 1956; 19) *Wohlenberg H.*, *Griss P.*, *Goos M.* & *Drings P.*, Deutsh. Med. Wschr., 27:1439, 1970; 20) *Hornstein O.*, *Hautarzt*, 20:210, 1969; 21) *Medak H.*, *Burlakow P.*, *McGrew E.A.* & *Tiecke R.*, Acta Cytol., 14:11, 1970; 22) *Shklar G.* & *Cataldo E.*, Arch. Derm., 101:635, 1970.

הווב מחלת העצבן, נתקבלה הדעה, שהווב והזבב של ספר ויקרא יג', ושל במדבר ה', מתיחסים למחלת הזיבת. לדעת זו הצטרכו גם שגשוג ההיסטוריה של הרפואה יהודית, קאנגולטום פרוריות: אולם, בבדיקה המשונה ("ובין": מחיבת להטיל" ספק, צניעות בנהנה) זאת, פרקי' מכתבת ("ובין") המבוססת על תכפיות מדוקחות ראויים לחשומת לבנו מכדור עתיק של מהלות המערה האוריינטלית, מאמר זה על מחלת הווב מולדש לזכרים של שני התרבים הדגולים (פרופ' ג'. קאנגולנטונג ופרופ' א. ציפרקבסקי), שהקדישו זמנו ומהז ובמלחתה במחלות המין בארץ. בדרכם נזכר במאמר אחד, כי קאנגולנטונג ופרופ' א. ציפרקבסקי, שחקדו ישו און אין גמור למשנה זביג' ומלבד פרק א' חלק פרק ב' של בין המתארים סימני היב, יש הערות משלמות רק בתוספתא, אוסף של בריות, אשר רבי יהודה הבשיא לא כלל בתוך המשנה. מספיק לזכיר את הטכסת הבלתי-מקוצר של משנה א' בפרק א' זעיר וולך פ' משנה ב', כדי להזכיר את הניגוד המוחלט בין סימני הווב לבין השמיינִי של מחלת הזיבת וב[Unit]וות הטומאה אשר העסיקה את התנאים בימים מיוודה.

פרק א' משנה א': הרואה ראייה אחת של זוב — בית שמאי אומרים כשותרת יום נגד יום, ובית הלל אמרים כבעל קרי. ראה זאת, ובשני הפסיק, ובשלישי' ראה שתים, או אה' מרובה בשתיים, אך, כאמור, ובנור, ובית הלל אמרים מטמא משכב ומושב, ואלה' ביאת מים חיים ופטור מן הקרבן. אמר רבי אליעזר בן יהודה: "בצ'ר' צ'ר' ב'ות, שאיר' ובג'ור, ועל מה נחלהו? עלי' הרואה טבם א' אה' מרובה בשתיים, ובשני הפסיק, ובשלישי' ראה אה' טבם א' אמרים ובג'ור, ובית הלל אמרים מטמא משכב ומושב, ואלה' מים חיים, ופטור מן הקרבן.

משנה ב': הרואה קרי ביום שלishi' לספרת זבו — בית-شمאי אמרים סותר שני מים שלפניהם, ובית הלל אמרים לא סותר אלא יומו.

משנה ג': ראה אה' חיים ושתיים למהר, שתים ביום, ואחת בתשע לשולה שלושה ימים או לשולה לילות, הרי זה ובג'ור, להבנת המשניות הללו יש להזoor לפסק של תיאור הווב לא פרק ט'ו פסוקים ב-ל), ולהסבירה של כמה מוגדים: "ה' היא אשה הסובלת מזובנה, וטומאה למשכב ומושב, אשר היא שוכבת או יושבת, תלויה, בעוד שבבעל קרי בכל אינו משכב או מושב, טיפה אה' מרובה בשתיים", משמעותה טיפה במשך הזמן הדורש להליך 50 אמות, או לטבול ולסתפהן.

כפי דעתך, אין עפ"י דברי המשניות האלה כל אפשרות של

7101ת הרביה

סימני הזוב שבזורה ומחלת הזיבת (GONORRHOEA)

מאת מ. מובאל, ירושלים

הזהות הווב עם חוליה הזיבת: היה מחלת זיבת, אשר ביום הראשון של המחלות, פולישׂ חחולות רקה טיפה אחת בלבד, חמורת ובימים הבאים נשליישׂ שתי טיפות, אשר טיפה אחת מירבת כתשים, גם התכיפות של משנה ג', ושל הפלשת טיגת אחת, ביום הראשון ושתי טיפות ביום, השני או להיפך, אשר שלוש טיפות במשר שלושה ימים או לילות — אין מתחמיות כל ועיקר לתיסמנות של מחלת הזיבת, ואנו לא מודים כי בזביג' נזכר זביג' טבון, וזה המשך טומאה ארון דומח למשמעות ההיגיינה, אלא בברורה מופשטת גוזדא. בספרו זיגראן פרק י"א עז ט"י: מפרטת התורה טאט טומאה שנויים אלו מאלבוברחק, "আহা" מצינו אם בעלה תחתים המותרים באבילה, או ספק אסורים ב', טמא הווא' לכט". תיאබל על הדעת, שבתמה' אשר פרטת' בלא מושעת, בגונז'ה הגמל' אה אה' האהנת, מלולכת' הדיא', ואה' התייכן' שבתוכה' נקראת טמאה' במשמעות של איקון' מפונ' שאיננה מעלה גיוחה' י'ג, בלא מושעת, און זביג' טבון, ואה' אוטו' משפט' הלא' על' הבדל'ם אבין' שרץ' העוף' זומנו' האלה' המומרים לאבילה, ואלה' שחם' אסותיהם' הדר'ו'ן, און זביג' זביג' השגיאה' הצעת' של' מוקה'ת' תולות' הרפואה' העברית' מסתברות עלי' הטע' מופוקף' של' הפסוקים' ב' ז' בפרק ז' של' ספר' במדביה' לחיצא' כל' מצורע'ן כל' נוב' או' כל' טמא לנפש' מן' המנחה' בפקודה זו' ויתגה' אחריו הקמת המשכן, תורה בעצמה' מנמקת' א'ו'ה' במקפה' במליט' א' לא' יטמא' א'ת' מונחים' אשר' א'ני' שוכן' בתוכם' י'ש להציג' מאונפ' זהה' משמעי' שאין' שום' י'ה' משווה' בין' מושב'ת' בין' תוחנה' על' טומאה' וטהרה' עם' המשגים' של' לילך' או' גלגול' ואך' י'תו' להסביר' את' הבדל' בחוק' הכהן, אשר' לו' מותך להטמא' בשאר' הקורב' אין' כגון' אה'ו'ה' בתחולת' א'בל לא' במת' אחר', למשל' אה'ו'ה' הנשאות' האיסור' הו', שאסור' לה'ו'ה' להיטמא לנפש' אדם, וחוץ' משאר' בשרו', וכל' במספר' איסורים אחרים' של' הכהן, שאין' להם כל' קשר' עם' מושגי' ההיגיינה, כגון' איסור' גושאי' אשה' גירושה' חלה' או' זונה' (זונה' במוני' חלבתי').

אחד הגורמים לשגיאה' זו הוא התרגום הבלטי'ינ'ן מני' או ומקדם עד' ימינו אנו: unclean או' גוּפְּצָיַם, והוא בטיבו התרגומים האנגליים, unclean בשפה הגרמנית. רק בזמן' האחרון תרגמו מ' בור' ו-ר' רוזנאייג', בהטעמכם בשפה העברית — makidig, Makel, כדי להציג' את' המשמעות המופשטת של' המושג' "ט' מ' א'".

אם בכלל אפשר להשווות — הרי אפשר להשווות אול' למשג' ה-טבי', שהינו גופצים בתיקות אל' במצרים ובארצויות המורות, ואשר נשמרו עד' היום הוה' בתליך' הדר'ו'ן. בפרק ז' הוויתרו הלויתם גושאי' המשכו' וככליו' לכשות את' הארון בכיסוי' עור' תחש', את' המנורה וככלים אחרים' בגוד' תכלת', כדי שלא יגע' בהם ומתו. הי'

בניגוד להגדרה ולבירור הקפדיות של הזוב, נתקלה ההגדרת של האשת הזובה בקשישים רכים אצל התנאים. הם כללו את סימנייה בתוך המסגרת של האשת, אשר „זוב דמה ימים רבים בלבד עת נדחתה“. אין זה פלא! הלא גם היום פינות נשים משכילות, השומרות על היגיינה, לרופא בתום-לב, בלי לדעת כי הפרשת מילרנת המין של חן מוחמת ע"י גונוקרים, אשר רכשו אולי לפני זמן רב (.)
(asymptomatica).

לאור הויוכחות וההקלות של המשנה ומפרשה, אין — כאמור לעיל — אפשרות לזהות הזוב עם חוללה הזובה של ימיןו. מטעורהת השאלה, אם סימני הזוב מודחים עם סימני מחלת אחרת של השופכה? מזמן תגלית הגונוקוקס לפני מאה שנה בערך, תואר מספר לא-مبוטל של סוג דלקת השופכה, הנקראים בשם הכלילי: — u.n.g.a.n.

היחידי אשר התחשב באפשרות לייחס את הזוב ל-u.g.a.n היה פרויט בספרו הקלאסי *Biblisch-talmudische Medizin*, אשר הופיע בשנת 1910. פרויט דחה את התנהזה הזואת, מפני שלא מת铿ב על הדעת, שהתוורת תקבע חולקים מיוחדים למחלת כל-כך נדירה. בתקופה הטרום-אנטיביוטית זאת הייתה מחלת הזובה נפוצה בשכונות כל-כך יוצאת מן הכלל, שבஹואה אתה u.g.a.m. נחשכה למחלת נדירה Harzskness. אבל לא מיתוח-של-דבר ה-u.g.a.n. אינה מחלת נדירה. ממש, אולם לא מיתוח-של-דבר ה-u.g.a.n. שבסוף בראשית, נמנעו מנגיאותיו של הירוני-

ב-1941 נמצאו בין 1,083 חוליות דלקת שופכה — 30.8% מקרי u.g.a.n. בסטטיסטיקה מדעית יותר הדועץ קינוג בשנות 1970, 1951 שבאנגליה יחד עם ווילס עלה מספר חוליות u.g.a.m. משנה מ-1951 עד 1968 מ-10,749 עד 35,121! איד-אפשר לשער איו שכך שכיחות היתה לה בתקופת התנאים, ועלינו לזכור את האזהרה של פרופ' טס המנוח, להימנע משימוש חד-צדדי במושגים רפואיים הנזכרים במאמרים עתיקים כל כך. לפי זה אי-אפשר להוכיח, שיש מני הזוב מודחים עם סימני ה-u.g.a.n. אבל יש לשאל את אלה המחויקים בדעה של זורות הזוב עם חוללה מחלת הזובה, איך הם יסבירו את התוצאות של 7 ימים ללא הפרשה, בתקופה שבה לא היה כל טיפול מתאים בזובה.

ספרות:

Astruc Jean, De morbis venereis. Augsburg Venetia, 1741.
Buxtorf, Basel 1676; Harkness, A.H., Non-gonococc. urethritis. Edinburgh 1950; King, Ambrosius, Brit. Med. J., 1:451, 1970; Katzenellensohn J., Der Talmud + die medizinische Wissenschaft, Berlin 1928; Preuss J., Biblisch-talmudische Medizin, Berlin 1910; Pelouze P.S., Office Urology, Philadelphia & London 1940; Stieve H., Handbuch der mikroskopischen Anatomie, Vol. VII 2, Harn- und Geschlechtsapparat, Berlin 1930; Tas J., Act. du septième congrès international d'histoire des sciences. Jérusalem, 1963; Tosefta, Zuckerman M.S. Sifre Wahrmann 1963.

„לא הייתה כוחה לממארות בריאות“ (הריאות יכולות רק לעטוף רוחות להיות ממארות במלאה המוכן של תמייה, א-על-פי שלעטים קרובות הן מושבן של ניאופלטניות ממארות ראשוניות ומשנוויות).

„אין אנו יכולים להשוב שמלת החוללה הדנית ניתנות א-כל-פְּרָטִיכִי“. (אין אתה יכול לא להשוב, זה דבר בלתי אפשרי. אתה יכול להשוב... שמלת חוללה לא הציקת...).

סדנא דראעא חד הוא.

גם הבדלים בין מקום היב לבין זה של הצורך; ולטמא בעל הקרי היתה מותר להישאר במחנה. בסיכום ניתן לומר, שאי אפשר להוכיח שפוקודת הוצאה הזוב מן המחנה נצטוויה כמעט של בידוד, מסיבות היגיינתיות, אלא כאמור מן הפעולות הפלנגיות הקשורות להזוקם השינוי של טומאה ולודרגותיהם. חוקי הזוב הם חלקיים היפר-טומאיים, מפרק י"א עד סוף פרק ט"ז של ספר ויקרא.

תרגום מוטעה בהחלט הוא התרגום לשפה הלטינית של הולנד גאטטה. המתרבר היירוניוס מירגט את הפסוק השני של פרק ט"ז: vir, qui palitur flux seminis et qui semin. fluct. omnium leprosum et qui semin. fluct. בלבד שלא הכיר את המשנה, או התעלם ממנה בדעתו, אלא שלא ידע להבדיל בין הזוב ובצל הקרי, הבדל אשר הבהירו והדגימו 200–300 שנה לפני חכמי המשנה, התנאים. מחבר הוולגאטה גם לא התחשב בתרגום השבעים, אשר הכניסו את המלה „gonorrhoea“ לא במשמעות המקובלת מוחר יותר כשם של מחלת, אלא במשמעות המילולית של נול, הנול מאיבור אמרין. חוקרם נוצרירים במאה ה-17 ומי' 18 כמו בוקטורה אפטרוק, הרופא הראשי של לואי ה-15, הידוע עוז-זוטר ע"י מחקריו בספר בראשית, נמנעו מנגיאותיו של הירוני-מוס, והשתמשו בambilias כבלליים, כמו fluxus.

אמנם, נזכר במסכת שבת דף י"א עמי ב': „לא יצא הזוב בכיסו (בערך-שבת) אבל גם בהזב אין כוחה שהיתה זיבה תמידית. אלא הכס שמש קרוב לוודאי לקבוע אם בכלל צאת טיפה. איזוגמה מאלפת נוספת שאית התנאים להגדרה מדויקת של סימני הזוב היא משנה ב' של פרק ג'. הם הבדיל בין זיבת הזוב לבין זיבת בצל הקרי. „זיבת מאונס“ ניכרת בשבעת דרכיהם: זיבת נול ואחריו אכילה מרובה, אחריו שתיה רבה, ע"י נשיאת משא כבד, ע"י בעודה מפח, ע"י קפיצה, ע"י ראה המעוררת רגשות מיניים או היורזרוי מין בלי ראיית אשה. לפי רבינו יהודה ע"י ראיית בהמה, חיה ועף כשהם מודוגים, או אפיקלו ע"י ראיית בגד צבוע של אשה, העמור אויר הירוחרים מיניהם. רבינו עקיבא הוסיף: אפיקלו אחריו כל אוכל, בין רע בין יפה, ושתיית איזשחו משקה. חבירו של ר' עקיבא התנגדו לדעתו זו, יען כי ע"י זה מבטלים למעשה בכיסו הגונומים! ר' עקיבא השיב, שאיננו מחייבים להכיר בזבים! התוספთא מזכירה שחלב, גבינה, בשר שמן ויין ישן, פול, ביצים ומוראים מסוגין לזיבה כזו.

ההתיאור הזה של הפרשה מתוך השופכה הנגרמת או ע"י הירוחרים מיניהם, או ע"י מאכלים ומשקאות מסוימים, רמזו להפרשה של הבולות הפארא-אורתליות. לפי התיאור של Stieve: לרגלי הзадק-יפות של איבר חמין לווחם הדם המתאפס בגופים הספוגיים (caverns urethr. corpora cavernosa) על הבולות הללו, מביאו אותן לקי urethrorrhoea, לתוך השופכה, כתהיליך הדיעו בשם ex libido.

... על שיבושים לשון מתאוננים לא רק חברי מערכת „הרפואה“ אלא גם עורכי ה-JAMA. ברשימה המערכת מיום 7.8.72, ע' 599, מובאים ציטוטים דלהלן: „החוללה אושפזו בשבייל אוטם שריר הלב“ (הנה זה המקום שבו אתה הולך לקבל התקף לב); „הכלויות לא הראו שום פטולוגיה“ (כמובן שלא; פטולוגיה הוא ענף של המדע הרפואי ומתקיימות אפסדר ריק בקשר לצפרת שהן מדמנת את המדע, א-על-פי שלעטים קרובות הן מושב המחלת);