

חמש אמות, ובין כותל שני ושלישי שיש ששת אמות ובין כותל שלישי ורביעי שיש
אות, ולאלו המידות הם של עובי הכותל עם המקום הפנוי שבין שני הכותלים.
ואורך קדש הקדשים עשרים אמה, ובין שתי הפרוכות המבדילות ביןו ובין הקדש
אמה, ואורך הקדש ארבעים אמה, ועובי הכותל המזרחי שבו השער שיש ששת אמות
והאולם אחד עשרה אמה, ועובי כותל האולם חמיש אמות, נמצא הכל מאה
אמה [ב].

ב

מעשה המנורה

ושלשה כפתורים אחרים היו בקנאה המנורה שמהן יוצאים ששת הקנים, שלשה מצד זה ושלשה מצד זה, ובכל קנה וקנה מהן שלשה גביעים וכפתור רפרח והכל משוקדים^ו כמו שקדים בעשיותן^ז).

ולא במנורה מערב שאין הרוח גורם אלא האורך גורם. משא"כ לרבי הדר בتعليق במנורה כלל, משום דמכח סברת אורך לא吟ו קובעים מקומו אי לאו דילפינן שולחן ממנורה. והרמב"ם שכטב כלשון משנתינו, גם סובר שהלימוד מסברא שאורך השולחן לאורך הבית, אף שהמנורה הייתה לרווחה הבית. [א] רמב"ם (פס פ"ז ס"ג). [ב] רמב"ם (פס פ"ז). [ג] רמב"ם (פס פ"ג). וכטב בכטף משנה דאף שבגמ' (ג) אמרין חמש מקראות אין להם הכרע ואחד מהם הוא משוקדים, שאין הכרע אם הולך על הגבייעים או על הפתור ופרח, מ"מ הרמב"ם הצריך בשנייהם משוקדים. וכטב עוד (פס פ"ה) בשם המהריי קורקוס, שטעט הרמב"ם משום שבגמ' נסתפקו אם משוקדים קאי על גבייעים או על כפתוריה ופרחיה, לנין הצריך הרמב"ם מספק בכו"ל משוקדים, והטעם שאף אם יעשו משוקדים ואין צורך להיות משוקדים אין בכך הפסד, אבל אם צורך משוקדים ולא יעשו משוקדים יש בכך קפידה. ובמשנה למלך (ס"ג) תמה על הרמב"ם שהצריך משוקדים בכפתורים ופרחים גם בששת הקנים, שברשיי מוכח שהספק רק בפסק שמדובר בגוף המנורה, שנאמר שם זובמנורה ארבעה גבייעים משוקדים כפתוריה ופרחיה דמיiri בגוף המנורה, אבל בכפתורים ופרחים של ששת הקנים לא נסתפקו אם צרכיכם משוקדים, שכיוון שהפסיק בקנה אחד בין משוקדים לכפתור ופרח, ודאי שימוש משוקדים הולך רק על הגבייעים. וכן נראה ג"כ בדברי רש"י בפי התורה וכן כתבו התוס' (ד"ט טה) שימוש משוקדים של שאר הקנים מיירי רק על הגבייעים, יש לתמה על הרמב"ם שהצריך הכל משוקדים. ובaban האזל (פס) כתוב שיש להסתפק אף בכפתורים ופרחים של ששת הקנים, משום שבפסק כתוב כפתוריה ופרחיה ולא כפתורים ופרחים, ומשמעות המשך לשוקדים שנאמר קודם קודם לבן. והספק הוא על כל הקנים שבמנורה. [ד] בפירוש המשניות (מנחות פ"ג מ"ז) כתוב הרמב"ם שמה שנאמר בתורה משוקדים פירושו עשויה שקדים, והיא אומנות ידועה אצל אומני הנחתה שהם מכינים בקורנס על המתכת עד שייעשה הכול שקדים שעבאה ידועה שאין צורך להארה. ובהרגום אונקלוס (סימן כה ג-ה) פירוש משוקדים מצוירין. ובהעמק דבר (סימן כה ה) כתוב שיש חילוק במשמעות התיבה משוקדים, שאט היא עולה על הפתורים ופרחים פירושה מצויריים, אבל אם היא עולה על הגבייעים פירושה בצדquet שקדים, שהגביעים היו כמו שקדים שקדרים מלמטה והולכים ומתרחבים למעלה. ולא בגבייעים שהם פתוחים מלמעלה במקום הרחב, אלא כשקד שמתעגל וסתום מלמעלה. אך מהרמב"ם כאן מוכח שפרש משוקדים כמו שקדים בעשיותן אף להצד משוקדים קאי גם על כפתורים ופרחים ודלא כמש"כ בהעמק דבר.

הבדילות בין הקודש ובין קודש הקודשים במקומות אמה טרנסין שהיתה בבית ראשון, שהחיצונה הייתה פתוחה בדרום והפנימית בצפון [יא].

עשרה שולחנות שבעה שלמה
השולחן יהיה ארכו שנים עשר טפחים ורחבו שש טפחים, והיה מונח ארכו
לאורך הבית ורוחבו לרוחב הבית (יב).

ב

מדת היכל של בית שני

ההיכל שבנו בני גולדה היה מאות על מאות אמה, וכן הייתה מدت רומי אין. מן המערב למזרח מאות וזהו חשבונו ארבעה כתלים זה לפנים זה, וביניהם שלשה מקומות פנויים. בין הכותל המערבי ובין הכותל שלפנים ממנו

[יא] רא"ש (קהל עצתם יוס טמפליס). ובגמ' (יל) לרבו יהודה היה מהלך בין המזבח למנורה שבדרום, ולרבי מאיר בין המזבח ושולחן שבצפון, מיש אומרים בין השולחן לכותל, ומפרש רב חסדא שהיש אומרים הוא רבי יוסף שסובר שהיה רק פרוכת אחת ופתחה בצדון, על כן ההלך בין השולחן לכותל הצפוני סמוך לפתח שבפרוכת. לרבי יהודה סובר כאחכמים שתתי פרוכות היו והפרוכת החיצונה פתוחה בדרום ועל כן ההלך בין המזבח והמנורה שבדרום. והטעם שלא ההלך בין המנורה לכותל הדרומי כדי שלא ישחירו בגדיו מעשן המנורה. ואמרינן שם שרבי מאיר סובר בר' יוסף שהיתה פרוכת אחת, והטעם שלא ההלך בין השולחן לכותל הצפוני משום שסובר שהשולחןנות היו מונחים בין צפון ודרום ולא יכול ללבת בין השולחן לכותל. או שאין זה דרך ארץ להכנס יש מהכותל לפתח הפרוכת. והרא"ש פסק כרבי יהודה שהיתה פרוכת אחת ولكن היה מהלך בין המזבח למנורה, ואף שרבי יוסף סבר שלא היה שם אלא פרוכת אחת הלהבה בר' יהודה שאומר שתיים היו משום שהיא הייתה מחלוקת כאן וסתם לקמן (א): החיצונה פרופה מן הדרום, והלהבה כסתם. ועוד דר' חנינה סבר כרבי יהודה לקמן דאמר בצד צפון היה עומדר ומחטא. ודעת הרמב"ם לא נתבאר, אך בימים חאים לבעל הפרי חדש (עניהם יט"כ פ"ל ט"ע) כתוב שפסק כרבי יהודה שהיתה מהלך בין המזבח למנורה, וזה יש ללמד ממש"כ ביציאת הכהן מקדש הקדשים, ועומד לפנים מזבח הזהב בין מזבח למנורה, ומדהיציאה בין מזבח למנורה שמעין נמי שהכניתה בין מזבח למנורה. ובכ"כ בשוי"ת הרדב"ז (דלאוית פלמאנ"ס ט"ז פ"י ט) ובמראה הפנים על ירושלמי (פ"ה ט"ס ד"ס פטול). ובלחם שמים (ד"ס פלמאנ"ס) כתוב שהרמב"ם פסק בר' מאיר שבין המזבח והשולחןן היה מהלך. [יב] רמב"ם (טט אמילס פ"ג ט"ז). ואף שפסק שנורת המנורה היה כנגד רוחב הבית בין הצפון לדרום, מ"מ פסק שהשולחןן היה בין מזרח למערב. ובלחם משנה (מ"ל זומק פ"ה ט"ז) הקשה שהרי הטעם של רבי שהשולחןן בין מזרח למערב משום דלומד מנורה, וכיון שבמנורה סובר הרמב"ם שבין צפון ודרום הייתה, מניין לו שהשולחןן היה עומד בין מזרח למערב. ובשו"ת שבט הלוי (מ"ל פ"י ק"ט) כתוב שלשון המשנה כל הכלים שהיו במקדש אורכו לאורך הבית, שהזכיר אורך ולא כתוב שהיו מזרח למערב כמו שאמר רבי בבריתא, וכן הרמב"ם כתוב אורכו לאורך הבית ורוחבן לרוחב הבית, והוסיף גם שרוחבן לרוחב הבית שלא הזכיר במשנה, וגם פשוט הוא שכיוון שאורכו לאורך הבית רוחבן לרוחב הבית. משמע דכוונת המשנה שזה עצמו הטעם שהיה מזרח למערב משום שאורכו לאורך הבית, וא"כ מסברא נדע דאורכו לאורך הבית שכן הוא מנהגו של עולם להעמיד אורך ו록 על ארון בעין קרא כיון דאורכו לרוחב הבית, וע"כ תלה הדבר באורך

פנימי הלכה

٢٣

מפורת פיסוק הטעמים חמישה מקרים איז להם הכרז

הרייטב"א (ד"ס ממכ) כתוב שחמשה פסוקים אלו שאין להם הכרע היו שאין בהם הכרע על פי המקראות, אבל ודאי על פי טעמי המקרא יש להכריע איך לקרוא, ועבדשו שיש בידינו פיסוק טעמיים יכולים לפשט הסק על פי הטעמיים. אך מהרש"א כאן ומהר"י קארו (ט"ז נזקם לויל ק"ד) כתבו שגם על ידי הטעמיים אין להכריע שאין ברור אם פיסוק הטעמיים שבידינו הוא הנכון, ויש כמה מקומות שיש בהם חלוקת בין בני מזרח ובני מערב ובין סדר בן אשר לבן נפתלי וזה מסורות שונות בכתיבת ספרי תורה, ראה ספר מכלול לרד"ק דקדוק הפעלים שער אותיות או"י לעניין תליישא קטנה, והובא בשער זמרה שער ב פ"ג. וכותב בשער אפרים (פעל ג פ"ק טו) דלפי זה מאחר ובגמר מโบรา שמש מקראות אלו אין בהם הכרע, אין לקרוא בתורה לעשות עצמו בembray ולקרא על פי פיסוק הטעמיים שלנו, אלא צריך לקרוא במקומות אלו בלי הפסק באופן שהתיבות המסופקות יקרו כעולות לבן ולבן. והרמ"א (ט"ז פ"י נג פ"ג) כתוב שהסתופר הכותב את ספר התורה צריך להניח מעט חלק בין פסוק לפסוק. וכותב המגן אברהם (פס פ"ק ט) דכיון שאין אלו בקיים בחלוקת הפסוקים לידע באיזה מקום מסוימים הפסוק אין צריך לעשות ריווח זה, אף שהעשה ריווח בין תיבה ל缇בה אינו פוטל מכל מקום אינו צריך לעשות כן. והוכיח מה שאמרו גם לעניין כי באפס הרגו איש וברצנם עקרו שור ארור אפס כי עז, שאין ידוע אם תיבת ארור הוא סיום הפסוק הקודם וקוראים כי באפס הרגו איש וברצנם עקרו שור ארור' או שהיה תחילת הפסוק הבא וקוראים 'ארור אפס כי עז', הרי שגם על מקום התחלה וסיום הפסוקים אין בידינו מסורת ברורה ואין לקבוע על פיה ולחת ריווח בין פסוק לפסוק על פי המסורת

אר מנהג הרבה מבני תימן לחקוק בספריה התוראה בחקוק ברזל בכל סוף פסוק בצדקה עיגול לסימן, ובשוו"ת אגרות משה (ו"ז ג' ק"י) דן בארכובה אם סימון זה פועל את ספר התורה. וכדבריו שאף שהוא נוהגים כהמגנו אברם ונוקטיהם שאין

